Table Ronde sur l'institutionnalisation de l'évaluation dans le secteur Agriculture

EvalForward et FAO

FIFE – 15 Novembre 2019

Une Etude: pourquoi?

- Connaitre le tissu institutionnel qui gouverne l'évaluation du secteur agricole est indispensable pour savoir quelles capacités renforcer, avec EvalForward
  - Qui conduit les évaluations de programmes techniques et ont-ils les capacités nécessaires?
  - L'évaluation a-t-elle une place au sein du Ministère?
  - Quelles dynamiques régissent les compétences et interactions entre les acteurs de l'évaluation?
  - L'introduction des ODD et le devoir national de mesurer les progrès au regard de ces objectifs change-t-elle la donne?

Quelques mots du processus

- Revue de l’existant: l’état des connaissances reste diffus
- Consultations par entrevues téléphoniques: 15 pays dont 65% francophones
- Un processus long, l’étude suit son cours: les résultats sont préliminaires

Résultats Préliminaires: **Qui contribue?**

- Le dynamisme des unités ‘centrales’ influence fortement la promotion d’une culture évaluative, y compris dans les Ministères sectoriels.
- Le ministère de l'Agriculture tient souvent un rôle formel en S&E. Le rôle effectif est une autre affaire.
- Les unités de S&E sont largement plus focalisées sur le suivi, voire le reportage (financier) et ne font pas d’évaluation à proprement parler
- Souvent facteur de projets qui exigent l’évaluation et offrent un budget dédié : Un signe de faible institutionnalisation?

Résultats Préliminaires: **des étapes**

- Se distinguent les pays : i) menant des évaluations; ii) faisant du suivi; iii) ou beaucoup reste a faire.
- **L' institutionnalisation est un processus: l'**évaluation doit bâtir sur une culture qui se construit
- **Les termes** peuvent aider a définir des **étapes**:

↳ Du '**suivi comptable**' (stade zéro)

↳ A la **Planification** Axée sur les Résultats (stade 1)

↳ Au **Suivi** Axe sur les Résultats (stade 2)

↳ A l'**Evaluation** (stade ultime)

Gestion Axée sur les **Résultats**

Résultats Préliminaires: **quels facteurs jouent?**

- Les **ressources budgétaires** sont **le plus souvent trop limitées**, surtout quand les missions sont nombreuses
  - Les **demandes externes**: une logique vertueuse?
- Les **Ressources humaines** sont aussi limitées
  - En nombre
  - Mais surtout les **compétences** manquent
- Les « **interlocuteurs conscients** » a haut niveau ont un rôle clé pour 'fixer' l'évaluation

Résultats Préliminaires: partage des rôles

- La relation entre Ministères centraux et le Ministere de l'Agriculturene semble pas être construite
  - Mais difficile de voir clair, car les Ministères semblent être gères de façon distinctes
  - Une indication: **le suivi des indicateurs ODD** est le fait des semble peu engagé
- La collaboration avec les ONGs et les Organisations Professionnelles (VOPEs) est très inégale et peu systématique.

Questions ouvertes

- Quels montages institutionnels existant permettent d’assurer la prise en charge des aspects techniques des évaluations ?
- Doit-on renforcer les capacités dans les Ministères, ou se focaliser sur celles des évaluateurs professionnels de la société civile, pour maximiser l’efficience et l'Independence?
- Quelles actions pour assurer l’émergence de champions au plus haut niveau, qui puissent assurer les ressources nécessaires pour installer la culture évaluative?